



Till: ledamöter i Riksdagens Näringsutskott och Miljö- och jordbruksutskott

Varning för skogsindustrins ovetenskapliga beskrivning av branschens klimatpåverkan

Vi skriver till dig i din egenskap av ledamot i näringsutskottet eller i Miljö- och jordbruksutskottet för att vi vill uttrycka vår oro över felaktiga antaganden kring det svenska skogsbrukets och skogsindustrins klimatpåverkan.

I debatten om den svenska skogen påstår branschorganisationen Skogsindustrierna att verksamheten inom det svenska skogsbruket är "klimatpositiv". Underlagen de hänvisar till är ovetenskapliga och missvisande, och riskerar att leda fel i samhällets beslutsfattande och prioriteringar.

Vi vill vi påpeka ett antal principiella fel i Skogsindustriernas argumentation och modell som gör att slutsatserna om den svenska skogsindustrins klimateffekter egentligen blir helt annorlunda.

I Skogsindustriernas framtidsagenda finns följande figur:

År 2020



Våra kommentarer

Figuren menar att skogsindustrins kolinbindning, substitution och fossila utsläpp tillsammans ger en uppfattning om skogsnäringens klimatpåverkan. Det man vill sätta siffror på är skogsbrukets och skogsindustrins klimateffekt uttryckt som minskade årliga utsläpp av växthusgaser. Boxen "Substitution" är ett försök att kvantifiera de minskade utsläpp av fossil koldioxid som produkter från skogsindustrin bidrar med. Den beskriver alltså **effekten** av minskade utsläpp tack vare skogsindustrins produkter **jämfört med att det inte skulle finnas en sådan industri**.

Den första boxen "Kolinbindning" visar däremot inte effekt av skogsbruket, utan är den absoluta lagerförändringen per år av koldioxid i skogsmark och skog. Vill man uttrycka effekten ska naturligtvis även boxen "Kolinbindning" uttrycka skillnaden mellan att ha eller inte ha skogsbruk.

Även om både "Substitution" och "Kolinbindning" uttrycks i Mton koldioxid **går det inte att summera** dem på det sätt Skogsindustrierna gör. ISO-standard nr 13391 som Skogsindustrierna varit med och drivit fram säger, uttryckligen att de olika komponenterna inte kan summeras.

Det finns ingen etablerad metodik för att räkna ut kolinbindningen utan skogsbruk. Vi har i våra beräkningar hämtade från officiell statistik lagt till kolinbindning utan skogsbruk baserat på att avverkningar av levande träd uppgick till 87 miljoner skogskubikmeter. Kolinbindningen skulle då totalt uppgå till 163 Mton och effekten av skogsbruket således till -118 Mton. Den beräknade effekten inkluderar i det här fallet även effekter som uppstår senare år, men inkluderar inte förändringar i kol bundet i död ved eller i mark och vatten, utan enbart i den levande biomassan.

Kolinbindning 2020		
med skogsbruk	utan skogsbruk	effekt av skogsbruk
+45	+163	-118

Skogsindustrins totala klimatnytta inklusive den av Skogsindustrierna angivna substitutionseffekten 2020 blir då ca -70 Mton¹ istället för angivna +93 Mton.

Dynamiken i ett skogsbestånd innebär att kolinbindningen varierar över tid. Träd ökar sitt årliga upptag av koldioxid i absoluta tal ju större/äldre de blir upp till en ålder på runt 150 år för att därefter avta. När beståndet uppnått full mognad efter flera hundra år är upptaget av kol lika stort som förmultningsutsläppen och den årliga kolinlagringen nästan lika med noll. Dagens skogsbruk innebär att den genomsnittliga åldern på svensk skog vid avverkning bara är 60–70 år och innehåller mindre kol än om den tilläts bli tex 80 år och ännu mindre om vi jämför med en mogen skog. Skillnaden i kollager mellan dagens brukade skogar jämfört med en äldre brukad skog eller en mogen skog finns som koldioxid i atmosfären. Det innebär att skogsbruket idag bidrar till att värma planeten – inte att kyla den.

Även nivån på substitutionen ska man förhålla sig kritisk till. Substitution finns, men är synnerligen svår att beräkna. En rad nya studier indikerar att man tidigare överskattat nyttan av substitution (Rummukainen, Englund 2025, Soimakallio, Niemi, Hurmekoski). Det finns idag en tilltagande samsyn att nyttan av substitution inte väger upp effekten av den förlorade tillväxten i skogen som blir resultatet när man avverkar. Detta gäller i dagens situation. I framtiden när fossilanvändningen minskar kommer också substitutionsnyttan att gå mot noll.

Dessa principiella invändningar borde i sig vara tillräckliga för att förkasta Skogsindustriernas sätt att beräkna climateffekter. Det är också av intresse att notera att skogsindustrin själv i seriösa sammanhang betonar att den modell man själv för fram inte kan användas för att beräkna koldioxidutsläpp (Holmgren, 2019). En internationell artikel (Holmgren och Kolar, 2019) säger samma sak och betonar också vikten av en övergripande analys (inklusive miljöeffekter) för att göra en slutlig bedömning. Det är ytterligare bekymmersamt och värt att notera att "CLEAR-modellen", som lanseras för företagens klimatrapportering, bygger på liknande felaktiga antaganden.

En tydlig varningssignal är att skogsindustriernas beräkningsmetod inte stöds av den vetenskapliga litteraturen. Tvärt emot vad skogsindustrierna påstår har det under de senaste åren vuxit fram **en samsyn inom vetenskapen att minskad avverkning är den mest effektiva metoden att minska Sveriges klimatpåverkan under de kommande 50-100 åren**. Skogsindustrins beräkningar bygger på antagandet att dagens substitutionsnivå består. Med minskad användning av fossilenergi i samhället

¹ -118+52-4 = -70 Mton

minskar substitutionseffekten. Det krävs då väsentligt längre tidshorisont för att motivera dagens avverkningsnivå. Vi menar att avverkningsnivån måste minska omgående eftersom skogens koldioxid-upptag därigenom kan öka för att undvika att 1,5 gradersmålet överskrids alltför mycket.

Vi vet att detta är komplicerat och vill gärna bidra till balans i debatten genom att vid ett möte förtydliga brister i Skogsindustrins antaganden. Våra slutsatser är att den biologiska mångfalden och skogens alla ekosystemtjänster behöver återställas och utgöra en funktionell del av skogens koldioxidinbindning. Vi måste därför även ställa in oss på inledningsvis lägre avverkningsnivå och längre rotationstider och därefter omställning till kontinuitetsskogsbruk.

Detta innebär tillsammans med nuvarande importstopp från Ryssland mindre råvaror till skogsindustrin under en tämligen lång övergångsfas. Politiska initiativ som underlättar en ordnad omställning av skogsbruket och skogsindustrin, som att stimulera övergång till högre förädlingsgrad, är önskvärda och gynnsamt för Sverige.

För [Klimatriksdagen](#)

Linn Rabe	Inger Björk	Lars Schütt
Ordförande	sammankallande	ledamot i
Klimatriksdagen	Klimatriksdagens	Klimatriksdagens
	skogsutskott	skogsutskott

Referenser:

- Rummukainen, M. (2024). *Skogens klimatnytta 2.0 – Klimatomställning nästa*. (CSC Syntes; Nr 8). Centre for Environmental and Climate Research (CEC), Lund University.
- Holmgren, P., 2019. *Rapport från skogsindustrierna: Så stort är skogsnäringens bidrag till skogsarbetet*.
<https://preprod.skogsindustrierna.se/siteassets/dokument/rapporter/rapport-skogsnaringens-klimatbidrag.pdf>
- Holmgren, P., Kolar, K. (2019). "Reporting the overall climate impact of a forestry corporation - the case of SCA". SCA.
<https://www.sca.com/siteassets/media/press-releases-and-reports/documents/2019/20190225-sca-redovisar-sin-klimatpaverkan-kompenserar-for-lastbilar-och-inrikesflyg-sv-0-3217030.pdf>
- Englund, G., Eggers, J., Jonsson, B. G., Schultze, M., Skytt, T. (2025). *Why We Disagree about the Climate Impact of Forestry – A Quantitative Analysis of Swedish Research*. *Environmental Management* <https://doi.org/10.1007/s00267-025-02208-z>.
- Skogsforsk CLEAR-modellen: <https://www.skogforsk.se/projekt/clear/>

Information om och innehållet i brevet kommer att spridas brett till svensk media